

Convention Nazionale

Aumentare il *value* delle risorse investite nella ricerca biomedica

La campagna Lancet-REWARD

Bologna, 9 novembre 2016

W Avoidable waste in the production and reporting of research evidence

Iain Chalmers, Paul Glasziou

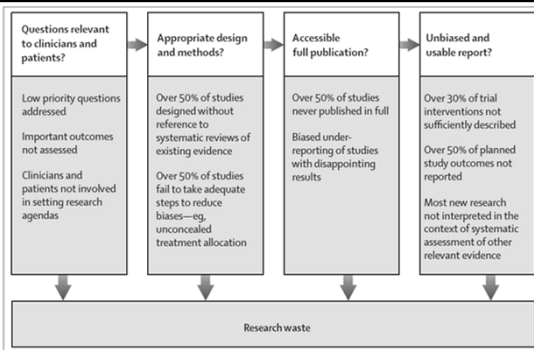


Figure: Stages of waste in the production and reporting of research evidence relevant to clinicians and patients

Lancet 2009; 374: 86-89

THE LANCET

"By ensuring that efforts are infused with rigour from start to finish, the research community might protect itself from the sophistry of politicians, disentangle the conflicted motivations of capital and science, and secure real value for money for charitable givers and taxpayers through increased value and reduced waste."

Research: increasing value, reducing waste

Series Papers

How to increase value and reduce waste when research priorities are set
Iain Chalmers, Michael B Bracken, Ben Djulbegovic, Silvio Garattini, Jonathan Grant, A Metin Gülmezoglu, David W Howells, John P A Ioannidis, Sandy Oliver
[Full Text](#) | [PDF](#)

Increasing value and reducing waste in research design, conduct, and analysis
John P A Ioannidis, Sander Greenland, Mark A Hlatky, Muin J Khoury, Malcolm R Macleod, David Moher, Kenneth F Schulz, Robert Tibshirani
[Full Text](#) | [PDF](#)

Increasing value and reducing waste in biomedical research regulation and management
Rustam Al-Shahi Salman, Elaine Beller, Jonathan Kagan, Elina Hemminki, Robert S Phillips, Julian Savulescu, Malcolm Macleod, Janet Wisely, Iain Chalmers
[Full Text](#) | [PDF](#)

Increasing value and reducing waste: addressing inaccessible research
An-Wen Chan, Fujian Song, Andrew Vickers, Tom Jefferson, Kay Dickersin, Peter C Gøtzsche, Harlan M Krumholz, Davina Ghera, H Bart van der Worp
[Full Text](#) | [PDF](#)

Reducing waste from incomplete or unusable reports of biomedical research
Paul Glasziou, Douglas G Altman, Patrick Bossuyt, Isabelle Boutron, Mike Clarke, Steven Julious, Susan Michie, David Moher, Elizabeth Wager
[Full Text](#) | [PDF](#)


42 "wasters"

A Metin Gülmezoglu, Andrew Vickers, An-Wen Chan, Ben Djulbegovic, David Moher, David W Howells, Davina Ghera, Douglas G Altman, Elaine Beller, Elina Hemminki, Elizabeth Wager, Fujian Song, H Bart van der Worp, Harlan M Krumholz, Iain Chalmers, Ian Roberts, Isabelle Boutron, Janet Wisely, John P A Ioannidis, Jonathan Grant, Jonathan Kagan, Julian Savulescu, Kay Dickersin, Kenneth F Schulz, Malcolm R Macleod, Mark A Hlatky, Michael B Bracken, Mike Clarke, Muin J Khoury, Patrick Bossuyt, Paul Glasziou, Peter C Gøtzsche, Robert S Phillips, Robert Tibshirani, Rustam Al-Shahi Salman, Sander Greenland, Sandy Oliver, **Silvio Garattini**, Steven Julious, Susan Michie, Tom Jefferson, Ulrich Dirnagl

Life sciences research in 2010

US\$ 240.000.000.000

85% wasted



GIMBE
EVIDENCE FOR HEALTH

FINANCIAL TIMES myFT

HOME WORLD US COMPANIES MARKETS OPINION WORK & CAREERS LIFE & ARTS Portfolio My Account

Mark Zuckerberg and Priscilla Chan are donating \$3bn to biomedical research over the next 10 years © AP

Can we cure all diseases in our children's lifetime?



GIMBE
EVIDENCE FOR HEALTH

FINANCIAL TIMES myFT

HOME WORLD US COMPANIES MARKETS OPINION WORK & CAREERS LIFE & ARTS Portfolio My Account

Philanthropy + Add to myFT

SEPTEMBER 28, 2016 by: Caroline Fiennes

Where your donations to medical research really go

85 per cent of medical research is wasted — costing £170bn a year

The startling statistic comes from the academic work of health experts Sir Iain Chalmers and Paul Glasziou in Oxford and Queensland, Australia respectively. They identify four main causes of waste and suggest a number of ways in which we might fix them.

GIMBE
EVIDENCE FOR HEALTH

THE LANCET

Welcome, Antonino Cartabellotta
Claim Subscription | Subscribe | My Account | Logout

All Content Search Advanced Search

REWARD
Priorities | Design conduct analysis | Regulation & management | Accessibility | Complete & usable reporting | Action & recommendations | Statement

instance afternoon. re-research with many in order

The Lancet REWARD (Reduce research Waste And Reward Diligence) Campaign invites everyone involved in biomedical research to critically examine the way they work to reduce waste and maximise efficiency. Read the REWARD statement and join the campaign

GIMBE
EVIDENCE FOR HEALTH

Partners



REWARD Statement


Siamo consapevoli che, nonostante i nostri sforzi per eccellere nella ricerca, esistono ampi margini di miglioramento per ridurre gli sprechi e aumentare il *value* dei nostri studi. Infatti, il loro potenziale viene massimizzato quando:

- Le priorità di ricerca rispondono ai bisogni dei pazienti
- La pianificazione, conduzione e analisi della ricerca sono effettuate con adeguato rigore metodologico
- Il processo di regolamentazione e gestione della ricerca è proporzionato ai rischi per i partecipanti
- Tutte le informazioni su metodi e risultati della ricerca sono accessibili
- I report della ricerca sono completi e utilizzabili

GIMBE
EVIDENCE FOR HEALTH

REWARD Statement

Crediamo che sia nostra responsabilità contribuire non solo al progresso delle conoscenze, ma anche al progresso della metodologia della ricerca, permettendo di migliorare la salute e la vita delle persone in tutto il mondo. In qualità di finanziatori, enti regolatori, organizzazioni commerciali, editori, direttori di riviste biomediche, ricercatori, utilizzatori della ricerca e altro ci impegnamo a fare la nostra parte per aumentare il value e ridurre gli sprechi della ricerca.



Research Waste/EQUATOR Conference



REWARD
Reduce research Waste and Reward Diligence
<http://researchwaste.net/>



Enhancing the **QUALITY** and **TRANSPARENCY** of health Research
www.equator-network.org/

Increasing value and reducing waste in biomedical research conference

28th – 30th September 2015, Edinburgh



Increasing value and reducing waste in biomedical research: who's listening?

David Meher, Paul Glasziou, Iain Chalmers, Mona Nasser, Patrick M M Bossuyt, Daniil A Korevaar, Ian D Graham, Philippe Ravoux, Isabelle Boutron

The biomedical research complex has been estimated to consume almost a quarter of a trillion US dollars every year. Unfortunately, evidence suggests that a high proportion of this sum is avoidably wasted. In 2014, *The Lancet* published a series of five reviews showing how dividends from the investment in research might be increased from the relevance and priorities of the questions being asked, to how the research is designed, conducted, and reported. 17 recommendations were addressed to five main stakeholders—funders, regulators, journals, academic institutions, and researchers. This Review provides some initial observations on the possible effects of the Series, which seems to have provoked several important discussions and is on the agendas of several key players. Some examples of individual initiatives show ways to reduce waste and increase value in biomedical research. This momentum will probably move strongly across stakeholder groups, if collaborative relationships evolve between key players; further important work is needed to increase research value. A forthcoming meeting in Edinburgh, UK, will provide an initial forum within which to foster the collaboration needed.

Lancet 2016; 387: 1573-86
Published Online
September 28, 2015





Search...

Our evidence
About us
Get involved
News and events
Cochrane Library

Cochrane announces the Cochrane-REWARD prize for reducing waste in research

Share

Print

The 2009 Lancet paper on adding value and reducing waste in research has documented that much research is wasted because its outcomes cannot be used [1]. The waste occurs during 5 stages of research production: question selection, study design, research conduct, publication, and reporting [2,3]. For each of design, publication, and reporting there is a "loss" of around 50%, which implies a total waste of at least 85%. This translates into an estimated global loss of around \$170 billion per year. Much of this waste appears to be avoidable or remediable, but there is little recognition of the need to develop and implement the needed remedies.

The Cochrane-REWARD prize will highlight both underused "remedies" and the need to invest in research to identify problems and solutions to them. Cochrane is now calling for nominations for the 2017 prize.

More information on the prize and how to submit a nomination



Subscribe



evidence

open access journal published by the GIMBE Foundation

Editoriale OPEN ACCESS

Gli sprechi della ricerca biomedica e la crisi dell'Evidence-based Medicine

Antonino Cartabellotta* Pubblicato 24 settembre 2014

RILEVANZA

Le priorità della ricerca sono basate su quesiti rilevanti per i destinatari della ricerca?

- Basse priorità dei quesiti
- Outcome rilevanti non valutati
- Oltre 50% degli studi disegnati senza alcun riferimento a revisioni sistematiche di evidenze esistenti

METODOLOGIA

Il disegno dello studio, i metodi e le analisi statistiche sono adeguati?

- Mancata adozione di misure adeguate per ridurre i bias in oltre il 50% degli studi
- Inadeguata potenza statistica
- Inadeguata replicazione di risultati preliminari

REGOLAMENTAZIONE

La regolamentazione e la gestione della ricerca sono efficienti?

- Corresponsabilità con altre fonti di servizi e inefficienze
- Sospensione del processo regolatorio rispetto ai rischi della ricerca
- Processi di regolamentazione e gestione gravosi e disorganizzati rispetto ai rischi

ACCESSIBILITÀ

I dati della ricerca sono completamente accessibili?

- Reporting incompleto (e mancanti) in più del 50% degli studi
- Bias di under-reporting di studi con risultati negativi
- Bias di reporting di dati "tra studi"

USABILITÀ

I report della ricerca sono utilizzabili e privi di bias?

- Inadeguata descrizione degli interventi in oltre il 50% dei trial
- Mancato reporting di oltre il 50% degli outcome definiti nel protocollo
- Inadeguata valutazione di altre evidenze rilevanti per l'interpretazione dei risultati

SPRECHI DELLA RICERCA


Registrati | Login

CHI SIAMO
COSA FACCIAMO
NEWS
PUBBLICAZIONI
CONFERENZE
GIMBE4YOUNG
PRESS ROOM
SOSTIENI GIMBE

Diffondere le conoscenze, migliorare la salute

Formazione

Ricerca

Consulenza

Salviamo il nostro SSN

Protocollo Agenas-GIMBE

Art. 5 Ddl. Resp. Professionale

Diritto alla tutela della Salute

Sostegno iniziative

- REWARD
- AITrials
- Dichiarazione di trasparenza
- International Clinical Trials' Day
- Selling Sickness

Premio Evidence

REWARD



THE LANCET

Nei gennaio 2014 *The Lancet* ha pubblicato la serie *Research: Increasing Value, Reducing Waste* documentando che per aumentare il ritorno degli investimenti della ricerca (value) è necessario stabilire priorità più rilevanti, migliorare disegno, conduzione e analisi, ottimizzare le procedure di gestione e regolamentazione, garantire un adeguato reporting e una migliore usabilità della ricerca. È stata quindi costituita la REWARD (Reduce research Waste And Reward Diligence) Alliance e lanciata la campagna Lancet-REWARD che ha pubblicato il REWARD Statement e le raccomandazioni con relativi indicatori di monitoraggio su cinque aree di potenziali sprechi della ricerca biomedica: rilevanza della ricerca, adeguatezza del disegno dello studio, dei metodi e delle analisi statistiche, efficienza dei processi di regolamentazione e gestione, completa accessibilità ai dati, usabilità dei report.

La Fondazione GIMBE è l'unica organizzazione in Italia che ha aderito ufficialmente alla campagna.

Seguici

Sostieni la Fondazione GIMBE

In primo piano

Il punto del Presidente



evidence
open access journal published by the GIMBE Foundation

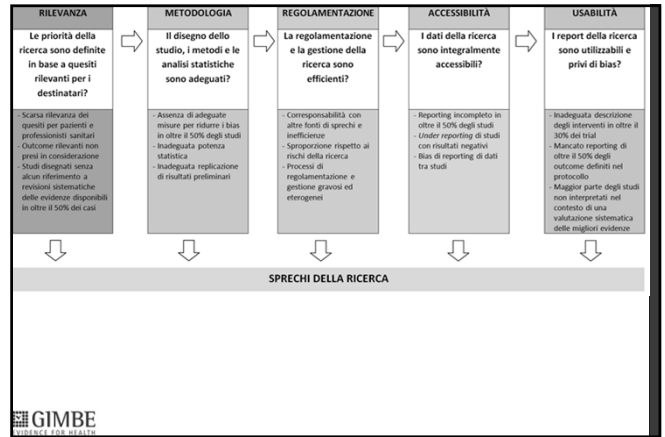
Standards & Guidelines **OPEN ACCESS**

**Ridurre gli sprechi e premiare il rigore nella ricerca
biomedica: la campagna Lancet-REWARD**

Antonino Cartabellotta*
*Medico, Fondazione GIMBE

Publicato 27 maggio 2016

GIMBE
EVIDENCE FOR HEALTH



17 raccomandazioni REWARD

RILEVANZA (1-4)

METODOLOGIA (5-7)

REGOLAMENTAZIONE (8-11)

ACCESSIBILITÀ (13-14)

USABILITÀ (15-17)

GIMBE
EVIDENCE FOR HEALTH

GIMBE
EVIDENCE FOR HEALTH

Convention Nazionale

Aumentare il value delle risorse investite nella ricerca biomedica
La campagna Lancet-REWARD

Bologna, 9 novembre 2016



Evento interamente sostenuto dalla Fondazione GIMBE senza il supporto di sponsor istituzionali o commerciali

GIMBE
EVIDENCE FOR HEALTH

17 raccomandazioni REWARD

-  **5 Indispensabile**
-  **4 Priorità elevata**
-  **3 Priorità intermedia**
-  **2 Priorità bassa**
-  **1 Non è una priorità**

GIMBE
EVIDENCE FOR HEALTH

Considerato che ciascuno degli stakeholders della ricerca agisce per il proprio interesse, aumentando gli sprechi e riducendo il value della ricerca biomedica, la campagna Lancet-REWARD intende dare nuovo vigore al processo scientifico promuovendo nuovi sistemi di supervisione e regolamentazione finalizzati a incentivare il rigore metodologico, a proteggere l'integrità del processo scientifico e ad allontanare i ricercatori da indebite influenze

GIMBE
EVIDENCE FOR HEALTH

Solo assicurando rigore in tutte le fasi della ricerca la comunità scientifica sarà in grado di proteggere se stessa dai sofismi della politica, separare le conflittuali logiche capitalistiche da quelle della scienza e dare reale valore al denaro dei finanziatori liberali e dei contribuenti, aumentando il *value* e riducendo gli sprechi della ricerca